



BUAP

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ ACADÉMICO

Siendo las 13:00 hrs. del 07 de abril de 2016, se reunieron en la Dirección del Instituto de Física de la BUAP los siguientes miembros del Comité Académico (C.A.): Dres. José Elías López, José Antonio Méndez B., Eduardo Jonathan Torres, César Márquez y Julio Villanueva.

Después de la revisión de solicitudes hechas a este Comité se tomaron los siguientes

ACUERDOS

CA-07-04-2016-1 Se canalizará a través de la VIEP el apoyo solicitado por el Dr. Felipe Pérez a favor de su estudiante Silvia Cortés (DCF) para participar en el META16, the 7th International Conference on Metamaterials, Photonic Crystals and Plasmonics del 25 al 29 de julio del presente en Torremolinos, Málaga, España.

CA-07-04-2016-2 Se canalizará a través de la VIEP el apoyo solicitado por la Dra. Minerva González Melchor a favor de su estudiante María del Rosario Eustaquio Armenta (DCF) para que participe en la CCP5/CECAM Summer School 2016 at Lancaster University Uk, from 10-19 July, 2016.

CA-07-04-2016-3 Se acepta la solicitud del Dr. Umapada Pal a favor de su estudiante Jesús Alberto Ramos (DCM) para que realice una estancia de investigación por seis meses en la Universidad Complutense de Madrid, España del 1ro. de septiembre 2016 al 28 de febrero de 2017. La postulación se hará a través del CVU del CONACyT del coordinador.

CA-07-04-2016-3 Se revisaron los resultados de los Informes de Avance de Tesis del periodo primavera 2016. Se anexa lista con las recomendaciones del Comité Académico.

Queda pendiente la sustitución de los Dres. Rutilo Silva y J. Jesús Arriaga en las Comisiones hechas por la Academia en la reunión del 02 de marzo del presente, debido a que dicho profesores declinaron su participación en éstas.

Siendo las 15:00hrs. se dio por concluida la sesión.

Dr. José Elías López Cruz.

Dr. Eduardo Jonathan Torres Herrera.

Dr. Julio Villanueva Cab.

Dr. José Antonio Méndez Bermúdez.

Dr. César Márquez Bertrán.

**REPORTE INFORMES DE AVANCE DE TESIS DE LOS ESTUDIANTES DEL IFUAP
PRIMAVERA 2016**

NOMBRE	EVALUACIÓN	RECOMENDACIÓN DEL C.A.
GABRIEL LINARES GARCÍA Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 02 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 100 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada con el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis en 3 meses. Observaciones: Existe un retraso debido a la publicación.	Enviar MEMORANDUM para recordar su compromiso.
ANDREI SOLORIZANO PÉREZ Doctorado en Ciencias (Física) 02 de Febrero, 2016	La evaluación de conocimiento es SATISFACTORIA y la presentación es ACEPTABLE, el porcentaje del avance es del 75 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada con el protocolo (no hubo estancia). Fecha probable de entrega de Tesis el 15 de abril de 2016. Observaciones: Entrega de tesis obligatoria en la fecha estipulada.	Se enviará MEMORANDUM para recordarle su compromiso.
ELADIO RIVERA MOCIÑOS Doctorado en Ciencias (Física) 02 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento es SATISFACTORIA y la presentación es ACEPTABLE, el porcentaje del avance es del 90 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis en abril de 2016. Observaciones: Se recomienda que participe en un evento en el extranjero.	REVISADO
JOSÉ ROBERTO NICOLÁS CARLOCK Doctorado en Ciencias (Física) 02 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance de tesis es del 75 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI SE INFORMO de la estancia de investigación realizada en este periodo.	REVISADO
FRANCISCO SÁNCHEZ OCHOA Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 02 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 90 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis a principios del mes de marzo de 2016. Observaciones: No hay observaciones relevantes.	Se enviará MEMORANDUM para recordarle su compromiso.
JOSÉ JORGE RÍOS RAMÍREZ Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 02 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 80 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.	REVISADO

<p>DULCE NATALIA CASTILLO Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 02 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que PARCIALMENTE existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 100 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis el 20 de marzo de 2016. Observaciones: Cumplir con la fecha de entrega de tesis.</p>	<p>Se enviará MEMORANDUM para recordarle su compromiso.</p>
<p>JOSUÉ RAMÍREZ HERNÁNDEZ Doctorado en Ciencias (Física) 03 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 70 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Observaciones: Profundizar la parte conceptual del trabajo.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>IVÁN GERARDO PINEDA RIVERA Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 03 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 95 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis el 31 de marzo de 2016.</p>	<p>Se enviará MEMORANDUM para recordarle su compromiso.</p>
<p>ROMEO DE COSS MARTÍNEZ Maestría en Ciencias (Física) 03 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 90 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis marzo de 2016. Observaciones: Cumplir con la fecha de entrega de tesis.</p>	<p>Se enviará MEMORANDUM para recordarle su compromiso.</p>
<p>ALEXANDER JOAN CRISTO JUÁREZ DOMINGUEZ Doctorado en Ciencias (Física) 03 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 25 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI se aprueba una estancia de investigación en el siguiente periodo. Observaciones: Hacer mejor conexión con conceptos físicos.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>MARÍA DEL ROSARIO EUSTAQUIO ARMENTA Doctorado en Ciencias (Física) 03 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación es ACEPTABLE y la presentación es SATISFACTORIA, el porcentaje del avance de tesis es del 40 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Observaciones: Ninguna.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>JESÚS ALBERTO RAMOS RAMÓN Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 03 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLE, el porcentaje del avance es del 40 %, Se considera que PARCIALMENTE es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Se aprueba 1 estancia de investigación en el siguiente periodo.</p>	<p>REVISADO</p>

<p>SANDRA JULIETA GUTIÉRREZ OJEDA Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>EL ACTA LA TIENE PENDIENTE EL PRESIDENTE DEL COMITÉ EL DR. JOSE ANTONIO MÉNDEZ BERMÚDEZ.</p>	<p>La tesis está en revisión. El acta de avance está pendiente por el presidente del comité. Se enviará MEMORANDUM al asesor por parte de la coordinador del área para solicitarle un informe sobre el cambio de los objetivos de este trabajo.</p>
<p>CARLOS ERNESTO ÁVILA CRISÓSTOMO Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento es ACEPTABLE y la presentación es SATISFACTORIA, el porcentaje del avance es del 50 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI SE INFORMO de la realizada en este periodo.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>ANATOLII KONOVALENKO Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 50 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI SE INFORMO de la estancia de investigación realizada en este periodo.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>MÓNICA ARACELI OLEA AMEZCUA Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 80 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI SE INFORMO de la estancia de investigación realizada en este periodo.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>DIANA DEL CARMEN ROJAS CIOFALO Doctorado en Ciencias (Física) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 50 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI SE INFORMO de la estancia de investigación realizada en este periodo y se aprueba 1 estancia de investigación en el siguiente periodo.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>SHUNASHI GUADALUPE CASTILLO LÓPEZ Doctorado en Ciencias (Física) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento es SATISFACTORIA y la presentación es ACEPTABLE, el porcentaje del avance es del 20 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.</p>	<p>REVISADO</p>
<p>EDUARDO ALEJANDRO VALDÉZ TORIJA Maestría en Ciencias (Física) 04 de Febrero, 2016</p>	<p>El comité sí se reunió, pero el estudiante NO asistió a la cita. Actualmente no ha entregado otro protocolo.</p>	<p>Se enviará MEMORANDUM por parte del coordinador del área para solicitarle un informe de actividades.</p>
<p>PABLO AGUILAR ZARATE Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales)</p>	<p>La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 10 %,</p>	<p>REVISADO</p>

04 de Febrero, 2016	Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.	
CARLOS ANTONIO CORONA GARCÍA Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 05 de Febrero, 2016	La evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 20 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Observaciones: Conceptos básicos (Revisión y entenderlos)	REVISADO
PAULINA DE LEÓN PORTILLO Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 05 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento es ACEPTABLE y la presentación es SATISFACTORIA, el porcentaje del avance es del 35 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Observaciones: Profundizar en la parte conceptual de su trabajo.	REVISADO
JONATHAN ROSSAINZ SANTOS Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 05 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis JUNIO de 2016. Observaciones: 1) Mejorar sustancialmente los conocimientos sobre su tema de tesis. 2) Cumplir con el Cronograma de actividades.	REVISADO
MARÍA DE JESÚS GÁLVEZ VÁZQUEZ Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 08 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 30 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.	REVISADO
JESÚS EDUARDO CASTELLANOS Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 09 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 85 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.	REVISADO
CARINA MAGDALENA CORTÉS SÁNCHEZ Doctorado en Ciencias (Física) 09 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 30 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.	REVISADO
ALINA LIUBA GARCÍA GÓMEZ Maestría en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 09 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 25 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Observaciones: Revisar conceptos básicos.	REVISADO
Yael HERNÁNDEZ ESPINOZA Maestría en Ciencias (Física) 11 de Febrero, 2016	La evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 50 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha	REVISADO

	probable de entrega de Tesis finales de mayo de 2016.	
JOSÉ MARIO GALICIA HERNÁNDEZ Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 11 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son SATISFACTORIAS, el porcentaje del avance es del 75 %, Se considera que NO es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis 30 de abril de 2016.	Se enviará MEMORANDUM para recordarle su compromiso.
ROCÍO GARCÍA PUENTE Maestría en Ciencias (Física) 09 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento es SATISFACTORIA y la presentación es ACEPTABLE, el porcentaje del avance es del 30 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo.	REVISADO
IRVING GARCÍA JIMÉNEZ Doctorado en Ciencias (Física) 18 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento y la presentación son ACEPTABLES, el porcentaje del avance es del 75 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. Fecha probable de entrega de Tesis 30 de junio de 2016. Observaciones: Dominar el marco conceptual de su trabajo y sus motivaciones.	REVISADO
MARÍA DEL RAYO CHÁVEZ Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 19 de Febrero, 2016	La evaluación dictamina que SI existe congruencia entre los logros y el objetivo del trabajo, así mismo la evaluación de conocimiento es ACEPTABLE y la presentación es SATISFACTORIA, el porcentaje del avance es del 90 %, Se considera que SI es congruente el avance con la calendarización presentada en el protocolo. SI SE INFORMO de la estancia de investigación realizada en este periodo. Fecha probable de entrega de Tesis en junio de 2016. Observaciones: Revisión de la parte metodológica y conceptual.	REVISADO
NORA ELENA MARTÍNEZ ROMERO Doctorado en Ciencias (En la especialidad de Ciencia de Materiales) 19 de Febrero, 2016	Porcentaje del avance es del 100 %, . Fecha probable de entrega de Tesis en abril de 2016. Observaciones: Enviaré a sus asesores los capítulos 2,4 y 5. El capítulo 6 lo entregará el 11 de marzo; entregará a la Dra. Rocío Aguilar en 1 semana.	REVISADO